**אין צריך לפרעו בעדים –**

**He is not required to pay him in** the presence **of עדים**

Overview

The גמרא stated that the משנה could not have taught us the דין that if a לוה admitted to receiving a loan, however if he claims פרעתי he is נאמן; because he would be נאמן to say פרעתי not only if he admitted to the loan but even if there are עדים that he borrowed. The reason he is believed is because we follow the ruling that המלוה את חבירו בעדים א"צ לפרעו בעדים. There is however another מ"ד who maintains that המלוה את חבירו בעדים צריך לפרעו בעדים. Our תוספות will discuss how this מ"ד will explain our משנה.

-------------------

תוספות asks:

**ואם תאמר למאן דאמר צריך לפרעו בעדים[[1]](#footnote-1) -**

**And if you will ask; according to the one who maintains that he is required to pay him in** the presence **of עדים -**

**תקשי ליה מתניתין דהכא דליתני מנה לך בידי[[2]](#footnote-2) -**

**Our משנה here contradicts his** view; for according to him, **the משנה should have stated** the case of **‘I owed you a מנה’;** that he is believed to claim פרעתי. However if there were עדים that he borrowed a מנה he is not believed to claim פרעתי. According to this מ"ד this is indeed the ruling; as opposed to the מ"ד of א"צ לפרעו בעדים, where he will be believed to claim פרעתי even if there were עדים for the loan. The fact that the משנה did not state this דין would seem to prove that א"צ לפרעו בעדים.

תוספות answers:

**ויש לומר דפלוגתא דתנאי היא בפרק שבועות הדיינין[[3]](#footnote-3) (שבועות דף מא,ב) -**

**And one can answer that** it isnot only a dispute among אמוראים, but rather **it is** (also) **a dispute** even **among the תנאים in פרק שבועות הדיינים.** Therefore we cannot ask a question on the אמורא who claims צריך לפרעו בעדים, from our משנה, because he can answer that even though our משנה implies that א"צ לפרעו בעדים, nevertheless there are other תנאים who maintain that צריך לפרעו בעדים. This אמורא will follow those תנאים.

תוספות offers a different answer:

**אי נמי דלא חשיב לה פירכא -**

**Or** you may **also** say **that the** מ"ד who maintains צריך לפרעו בעדים **does not consider this a refutation;** the fact that the משנה did not state the case of מנה לך בידי does not prove that א"צ לפרעו בעדים. It is possible that צריך לפרעו בעדים, and therefore the משנה could have indeed stated the case of מנה לך בידי. However the משנה chose not to state the case of מנה לך בידי, but rather the case of שדה זו של אביך היה –

**משום דניחא ליה לאשמועינן דאין מחזיקין בנכסי קטן -**

**Because** the משנה **would rather let us know** the ruling **that one cannot make a חזקה in the properties of a minor.** The תנא of the משנה felt (according to the מ"ד צריך לפרעו בעדים) that it was more important to teach us the דין of אין מחזיקין בנכסי קטן, than to teach us the דין that המלוה את חבירו בעדים צריך לפרעו בעדים. Therefore the משנה states שדה זו של אביך כו' which teaches us the דין of אין מחזיקין בנכסי קטן.[[4]](#footnote-4) However indeed it could have taught us the דין of מנה לך בידי.

תוספות has an additional question (even) on the מ"ד א"צ לפרעו בעדים. The גמרא stated that the משנה could not state the case of מנה לך בידי, because we could not conclude the סיפא that if יש עדים he is not נאמן. However תוספות will ask that it is possible to conclude ואם יש עדים אינו נאמן.

**ואם תאמר מאי משני -**

**And if you will ask; what did** the גמרא **answer**, that it is not possible to state ואם יש עדים אינו נאמן, since המלוה את חבירו בעדים א"צ לפרעו בעדים, nevertheless –

**אכתי ליתני ואם יש עדים ואמר לו אל תפרעני אלא בפני פלוני ופלוני** **אינו נאמן -**

**The משנה can still teach us** the case of מנה לך בידי and conclude; ‘**and if there are עדים** for the loan who will testify that the לוה borrowed **and** (that[[5]](#footnote-5))the מלוה **said to** the לוה **do not pay me** in private, **but** pay me **only in the presence of those two** people who will be the witnesses to the payment; **the** לוה **will not be believed** to claim פרעתי. The question is that the משנה could have (and should have) stated the case of מנה לך בידי נאמן with a הפה שאסר; [[6]](#footnote-6)however if the מלוה stated אל תפרעני אלא בפני פלוני ופלוני, then the לוה is not believed to claim פרעתי without (those) עדים.

תוספות answers:

**ויש לומר דלא היה רוצה להאריך בלשונו -**

**And one can answer that** the תנא of the משנה **did not want to be excessive in his language.** The תנא likes to limit the verbiage in the משנה, when he has the choice. Therefore he chose a case where he could be brief rather than choosing a case where it would require a rather lengthy statement.

תוספות offers an alternate answer to this last question:

**או[[7]](#footnote-7) שמא מילתא דפשיטא הוא:**

**Or perhaps** (the reason the תנא did not use this case is because) the תנא of the משנה felt that **this is too obvious**. There is no point in teaching us that if the מלוה told him to pay in the presence of עדים, the לוה would not be believed to claim פרעתי. That is so obvious that the משנה need not teach it to us.

Summary

We can maintain that our משנה is of the opinion that המלוה את חבירו בעדים א"צ לפרעו בעדים, and the מ"ד who maintains צריך לפרעו בעדים will follow the opinion of other תנאים who also maintain that צריך לפרעו בעדים. Another option is that our משנה can also maintain צריך לפרעו but did not state the case of מנה לך בידי because it would rather teach us אין מחזיקין בנכסי קטן.

The משנה did not want to teach the דין of מנה לך בידי in a case where there the מלוה required that אל תפרעני אלא בפני עדים, for either it would require a lengthy statement or that this ruling is too obvious.

Thinking it over

1. Is there any connection (or contradiction!) between the first קשיא ותירוצים of תוספות with the second קשיא (and תירוצים)?[[8]](#footnote-8)

2. תוספות concludes that שמא מילתא דפשיטא הוא.[[9]](#footnote-9) Why is it a שמא; it is certainly a מילתא דפשיטא! We should have no need for the first תירוץ of תוספות (on the second וא"ת)! Or at least this should have been the first תירוץ![[10]](#footnote-10)

1. There is a dispute among the אמוראים whether המלוה את חבירו בעדים צריך לפרעו בעדים or not. [↑](#footnote-ref-1)
2. The שטמ"ק omits the words 'דליתני מנה לך בידי'. [↑](#footnote-ref-2)
3. תוספות seems to be referring to the מחלוקת there between ריב"ב and the רבנן. [↑](#footnote-ref-3)
4. See previous גמרא יז,ב (and תוד"ה ורב הונא). [↑](#footnote-ref-4)
5. See footnote # 10 (whether there were עדים that the מלוה said אל תפרענו אלא בפני עדים). [↑](#footnote-ref-5)
6. See מהרש"א וכו'. [↑](#footnote-ref-6)
7. See ‘Thinking it over’ # 2. [↑](#footnote-ref-7)
8. See משכנות הרועים אות צ"ה. [↑](#footnote-ref-8)
9. See footnote # 7. [↑](#footnote-ref-9)
10. See (also) ח"ב מ"ת אות רי"ח. [↑](#footnote-ref-10)